

中央决定以“志愿军”名义抗美援朝是谁建议的?

关于抗美援朝的研究一直是学界关注的一个重点,近年来,以三卷本《抗美援朝战争史》为代表的一批新成果均较以往有很大突破。这里试对近年的研究焦点和热点问题加以归纳介绍。

是黄炎培建议中共中央才决定以“志愿军”名义抗美援朝的吗?

20世纪90年代中期,有人撰文提出:中共中央为中国人民志愿军最初定的名称是“支援军”,在作出抗美援朝出兵决策前夕,毛泽东主席征求党外民主人士意见,听取了当时担任政务院副总理职务的民主人士黄炎培的建议后,才将“支援军”改为“志愿军”的。

近年的研究表明:1950年10月8日,毛泽东以中国人民革命军事委员会主席名义签署的组成中国人民志愿军命令中,确实将军委作战部起草革命命令中的“中国人民支援军”改为“中国人民志愿军”。但这并不能说明是因听取了黄炎培的建议。早在7月7日周恩来主持中央军委会议讨论组建东北边防军的当天会后,由其主持整理一个给毛泽东的会议情况报告。在这个报告整理稿上,周恩来将“支援军”均改为“边

防军”;将后勤工作准备的服装改装一项中“决定参战部队均改穿朝鲜军装,待由朝鲜取回样式后,由后勤部布置”一句,改为“决定参战部队均改穿志愿军服装,使用志愿军旗帜,式样待取到后,由总后勤部布置”。另8月13日,东北军区司令员兼政治委员高岗受中央军委委托在边防军军事会议上报告,讲到边防军将来可能到朝鲜作战时说:“到朝鲜去是以志愿军的名称出现,穿朝鲜服装,用朝鲜番号。”这些至少说明两点:一是边防军出动作战时以志愿军名义在7月7日周恩来主持整理的情况报告中就是明确的;二是毛泽东可能听取过黄炎培的建议,但不可能在8月13日之前,更不可能在7月7日之前。因此,关于听了黄炎培的建议才将“支援军”改为“志愿军”的说法,是难以立足的。



是“小参谋”最早判断出美军可能在仁川登陆的吗?

1989年出版的一部关于抗美援朝战争的纪实文学问世,首次披露了原军委总参作战室主任雷英夫(有人称其为“小参谋”)于1950年8月下旬最早作出美军可能在仁川登陆的判断。雷英夫本人也多次发表回忆文章谈到此事。一些史学研究和纪实文学作者对此大加引用,直到最近出版的有关著作中还在这样说。而由中央文献出版社出版的《毛泽东与抗美援朝》一书中,引用了1950年10月2日毛泽东起草给斯大林的电

报(未发出)。这个电报中说:“七月下旬和九月上旬,我们三次告诉朝鲜同志,要他们注意敌人从海上向仁川、汉城前进切断人民军后路的危险,人民军应当做充分准备,适时地向北面撤退,保存主力,从长期战争中争取胜利。”由此可见,毛泽东、周恩来等中国领导人早在雷英夫之前一个多月就对美军可能在仁川登陆作出明确判断。因此,说雷英夫是中国最早作出美军可能在仁川登陆判断的人,是不确切的。

林彪不出任志愿军司令员是因为害怕与美国军队作战吗?

关于林彪不出任志愿军司令员,网上和小报传的很多,基本说法是林彪怕与美军作战故装病不出任志愿军司令员。有的回忆录中也说:“毛泽东同志原先决定让林彪去朝鲜指挥志愿军,可他害怕,托词有病,硬是不肯去。”东北边防军组成时,中央军委决定粟裕为边防军司令员兼政治委员,但粟裕有病,中央军委批准其在青岛休养一个时期。毛泽东也曾

考虑边防军出动时由林彪任统帅。但1950年9月3日毛泽东在复高岗8月30日关于边防军准备工作有关问题请示的来信中指出:“林、粟均病,两萧此间有工作,暂时均不能来。”从毛泽东复高岗的信中看,林彪确有病。在中共中央作出出兵决策后,林彪就去苏联养病,并与周恩来一起参加了关于中国出兵援朝问题与斯大林等苏联领导人的会谈。

高岗、林彪不同意出兵抗美援朝吗?

在1954年中共七届四中全会对高岗、饶漱石事件作出决定后,就有关于高岗反对出兵抗美援朝的说法。1971年“9·13”事件后,又有关于林彪反对出兵抗美援朝的说法,直至20世纪90年代末在有关抗美援朝战争的个别著作和文章中还有这样的说法。

但是,从目前已公开出版的毛泽东军事文集和军事文稿来看,在东北边防军组成后,高岗对边防军进行了积极的动员和组织准备工作,在中共中央决策出兵援朝后,高岗的态度也是积极的。1950年10月13日和14日,毛泽东两次给在苏联与斯大林等会谈的周恩来的电报中说:“与高岗、彭德怀二同志及其他政治局同志商量结果,一致认为我军还是

出动到朝鲜为有利。”“彭及高岗同志均认为打伪军有把握,他们和我一样,都认为参战为必需和有利。”至于林彪在中共中央决策出兵后是什么态度,没见到有关历史资料,但1951年11月5日中央人民政府委员会第13次会议上,高岗和林彪同时被增补为中央人民政府人民革命军事委员会副主席。在1951年年底至1952年年初,林彪还主持过三个月左右的中央军委日常工作。抗美援朝是当时中国共产党和中国人民的头等大事,如果认为高岗和林彪不同意出兵抗美援朝,认为林彪是装病,那么毛泽东和中共中央不会那么信任他们,也不会抗美援朝开始一年后增补他们为中央军委副主席。

中国人民志愿军在战争中的伤亡是多少?

关于中国人民志愿军的伤亡人数,《中国人民志愿军抗美援朝战史》和《抗美援朝战争史》中已明确公布。有的关注者可能没看到,有的看到了则表示怀疑,而宁肯相信美国或其他西方国家公布的志愿军伤亡数字。关于中国人民志愿军在战争中的伤亡情况,有根据的中国官方权威统计如下:一是1953年8月15日志愿军作战处统计作战减员,阵亡115786人,战伤221264人,失踪、被俘和投降29095人,共计366145人。二是1953年9月8日军委作战部关于志愿军非作战减员统计,非作战减员共556146人。其中病亡4204人,事故死亡10808人,自杀786人,处决64人,逃跑17715人,转业53135人,回乡生产20554人,清洗2473人,解雇450人,

犯人3089人,其他228133人,病和非战伤入院214735人。在非作战减员556146人中有173405人归队,实际非作战减员为382741人。

此外,丹东抗美援朝纪念馆通过全国县以上民政部门统计的在册志愿军烈士17万余人至18万余人,据看过这个名册的有关档案部门人员说,有些同一姓名、同一单位出现不同职务,或同一姓名、同一单位、同一职务出现不同籍贯,因此肯定有一些是重复的。上述统计说明,无论作战减员还是非作战减员并非都是死亡,即便作战减员阵亡也只占减员总数的1/3左右;这种统计是极为复杂的工作,只能是基本准确和接近准确;同一事情,不同部门统计,其结果也不相同。

怎样认识抗美援朝战争的必要性和积极意义?

近年来,对抗美援朝战争总体评价的不同认识,主要表现为两个问题:一是关于抗美援朝战争必要性问题,二是关于抗美援朝战争得失问题。这两个问题自20世纪90年代中期以来研究中最大的焦点问题。自20世纪90年代中期以后,有人公开对这两个问题提出质疑。持这种认识的人,主要由以下原因造成:

一是不了解出兵抗美援朝是中国对美国当局干涉中国内政(派空军侵占中国领土台湾,派海军舰队侵入台湾海峡)和美国武装干涉朝鲜内战对中国内地安全造成严重威胁的一种必要反应。在中共中央决策抗美援朝之前,中国政府曾多次抗议美国干涉中国内政的行动,并强烈要求美国空军和海军舰队撤出台湾和台湾海峡,抗议美国侵入朝鲜的飞机对中国东北边境城镇乡村的轰炸扫射,要求美国军队撤出朝鲜,但都无明显效果。周恩来曾说:“过去我们是管过理过的,如向联合国控诉等。现在这样已经不够了,应有新的决策。”这个新的决策就是出兵抗美援朝。

二是不了解“抗美援朝、保家卫国”是一个整体,出兵抗美援朝是为了支援朝鲜同时也是为了保卫中国的国家利益,是救邻也是为己。如果不出兵抗美援朝,占当时中国重工业基地一半的东北地区特别是辽南地区能安全生产吗?不出兵抗美援朝,刚刚获得解放的中国内地,局势能够稳定吗?中国新生的人民政权能够巩固吗?

三是不了解积贫积弱的新中国居然打败了资本主义世界头号强国,切实提高了中华人民共和国的国际地位。在抗美援朝战争以前,包括当时苏联在内,世界上有哪个国家真正对中国给予正眼看待?而经过这场战争,整个世界都不得不对中国刮目相看,自近代以来中国人民第一次真正扬眉吐气了,从一定意义上说,中国今天的国际地位也正是奠定于抗美援朝战争。对抗美援朝战争的必要性和积极意义,就连美国一些有影响的政论家、学者和具有官方性质的研究成果都是充分肯定的。所以关于抗美援朝战争的必要性和积极意义是应该肯定的。(据新华网)